



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-913/2022-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića predsjednika vijeća, Dubravke Butković Brljačić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Barbare Bosner, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Željka Špoljarića iz Zagreba, Ulica Dunda Maroja 53, OIB:60643288026, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, zastupanog po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, OIB:52634238587, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5: Sp-604/2021-9 od 30. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. lipnja 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 5: Sp-604/2021-9 od 30. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike navedene u izreci rješenja, između ostalih i vjerovnika Republiku Hrvatsku.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 353. stavka 1. točke 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), predlažući da se rješenje ukine.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pazeći po službenoj dužnosti i po žalbi žalitelja na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju

primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

5. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje Očevidnik) utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnove glavnice (u iznosu od 12.776,00 kn), u smislu odredbe članka 79. a stavak 2. alineja 1. ZSP-a.

6. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio i da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

7. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine, što znači da se taj rok odnosi i na sada brisane osnove za plaćanje jer su i te osnove do brisanja bile evidentirane. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po Financijskoj agenciji (dalje Fina) koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci. Identično pravno shvaćanje izraženo je u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-995/2021 od 14. rujna 2021.

8. Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila Fina, a izvršio je i vanjsku provjeru u podatke ZIS-a, sve u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a i tom provjerom je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

9. Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

10. Budući da je sud uvidom u te podatke utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, prema podacima Porezne uprave potrošač je tijekom 2021. ostvario 550,57 kn plaće, tijekom 2020. u iznosu od 3.185,75 kn, tijekom 2019. ukupno 17.967,18 kn plaće, da priključno vozilo MEGA TP-350, proizvedeno 1994., a objavljeno 1. srpnja 1996., sud temeljem čl. 79.f stav 3. ZSP-a opravdano nije cijenio kao imovinu koja ima tržišnu vrijednost, na što ukazuje njegova starost i činjenica da je objavljeno, kao i da je trgovačko društvo Šarazag d.o.o. u kojem je potrošač imao udjela brisano iz sudskog registra te kao takvo ne može imati tržišnu vrijednost, a da žalitelj tijekom postupka nije dokazao suprotno, pravilno je prvostupanjski sud izveo zaključak o vrijednosti potrošačeve imovine. Teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bila je na žalitelju.

11. Isto tako, u odnosu na navode podneska vjerovnika Republike Hrvatske u kojem se navodi da je potrošač u posljednje tri godine ostvario primanja, te da mu je dio duga otpisan, pa da zbog toga nisu ispunjene pretpostavke da bi se potrošača smatralo poštenim, ovaj sud prihvaća pravilnim utvrđenje suda prvog stupnja koji ne nalazi elemenata koji bi ukazivali na nepoštenje potrošača. Naime, u konkretnom slučaju potrošač se nije očitovao na poziv suda je li suglasan sa provođenjem postupka, niti je dostavio popis imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

12. Prema zaključku sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019., u takvoj situaciji se smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz čl. 79.c st. 2. ZSP-a. Međutim, u ovoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz čl. 79.c st. 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Kako se naime potrošač uopće nije očitovao, niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, takvo se postupanje ne može uzimati na njegovu štetu. Nadalje, pravilno je sud utvrdio da su primanja potrošača u promatranom razdoblju zanemariva, da ukazuju na pad primanja i materijalnu situaciju u ukupnosti, čemu je dokaz i da potrošač ima evidentirano 6431 dana neprekinute blokade, to je pobijano rješenje na zakonu osnovano.

13. Iz ovih je razloga rješenje suda prvog stupnja potvrđeno i na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i članka 23. ZSP-a, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 2. lipnja 2023.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: **9-3085b-54d1a**

Kontrolni broj: **07b92-924f5-f7422**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Duško Abramović, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.